De fait, j'ai facilement calculé le y nécessaire pour que la contrainte maximum reste σ. J'ai été un peu surpris et désappointé de trouver y très grand par rapport à x et même plus grand que a. Mais enfin cela n'avait rien d'impossible à priori. J'ai voulu alors vérifier si y tendait bien vers 0 quand x tend vers 0, puisque la solution $x = 0$ $y = 0$ existe de toute évidence. C'est là que j'ai été stupéfait en constatant que y ne tendait pas vers 0.

Me suis-je trompé dans mes calculs, pourtant si simples ? sinon comment expliquer qu'une modification infiniment petite de la barre nécessite un renforcement non infiniment petit ?

Voilà l'énigme qui me torture. Je n'espère plus qu'en vous pour me rendre la paix de l'âme.

☆

ERRATUM A L'ÉTUDE DE MM. BOUSSUGES ET CASACCI

sur : " LES PIVOTS A GRAINS PARALLÈLES "

parue dans « LA HOUILLE BLANCHE » N° 4 - 1948

Page 348, 2e colonne, 35e ligne :

lire :

$$\begin{cases} q_x = -\dfrac{h^3}{12\mu} \cdot \dfrac{\delta p}{\delta y} + \dfrac{Vh}{2} & (8) \\ q_y = -\dfrac{h^3}{12\mu} \cdot \dfrac{\delta p}{\delta y} & (9) \end{cases}$$

au lieu de :

$$\begin{cases} q_x = -\dfrac{h^3}{12\mu} \quad \dfrac{\delta p}{\delta x} + \dfrac{Vh}{2} & (8) \\ q_y = -\dfrac{h^3}{12\mu} \cdot \dfrac{\delta p}{\delta y} & (9) \end{cases}$$

au lieu de : $$e^{2\gamma\tau} = \sum_{m=1}^{m=\infty} K_m \sin. m\tau \qquad (8')$$

avec $$K_m = \frac{2m}{\pi} \cdot \frac{1 - e^{2\gamma\pi}}{m^2 + 4\gamma^2} \qquad (9')$$

Page 351, 2e colonne, 12e ligne :

lire : $$e^{2\gamma\tau} = \sum_{m=1}^{m=\infty} K_m \sin. m\tau \qquad (8')$$

avec $$K_m = \frac{2m}{\pi} \cdot \frac{1 - e^{2\gamma\pi}}{m^2 + 4\gamma^2} \qquad (9')$$

Page 353, 2e colonne, 14e ligne :

lire : $\beta = 7 \times 10^{-2}$

au lieu de : $\beta = 7 \times 10^{2}$

Page 354, 1re colonne, 1re ligne :

lire : λ calculé à l'aide de (26′)

au lieu de : λ calculé à l'aide de (20′)

Page 354, 1re colonne, 6e ligne :

lire : l'équation (24′) donne $h = f(n)$

au lieu de :

l'équation (19′) donne $h = f(n)$